



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 05.05.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001982	Zvýšení kvality prostředí klientů v pobytových sociálních službách pro seniory

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Žadatel se předloženým záměrem snaží řešit reálný problém snížené míry soukromí v pobytové péči ve srovnání s domácím prostředím a jeho vztah k nižší kvalitě života. Problém je popsán poměrně dobře a jeho důsledky jsou velmi nepochybně významné. Žadatel se především zabývá situacemi, kdy klient nemá možnost určit kdo a za jakých okolností vstupuje do jeho pokoje. Je škoda, že žádost není více specifická z pohledu využití dat z jiného projektu (TA ČR), kde by více kvantifikovala strukturu cílové skupiny, např. podíl těch klientů, kteří vnímají nižší míru soukromí a její intenzitu, podíl pacientů na vícelůžkových pokojích atp., a tím doložit rozsah problému.</p> <p>Z hlediska potřebnosti by žadatel mohl detailněji vysvětlit, proč problém nedostatečné koordinace pracovníků různých úseků poskytovatele sociálních služeb (např. pracovníci přímé péče na jedné a pracovníci údržby na druhé straně), nelze řešit kvalitním logistickým managementem pracovníků. Žadatel by mohl také specifikovat, zda-li ve vztahu k definovaným situacím existují některé příklady dobré praxe a to jak v ČR, tak i v zahraničí a jejich účinnosti a pohled zřizovatelů na daný problém. Některé příklady žadatel uvedl v rámci osobní účasti. Tento aspekt by posílil argumentaci potřebnosti například ve vazbě na snahu o vytvoření modelu pro zjišťování potřeb soukromí u klientů. Navíc žadatel sám uvádí, že záměr navazuje na projekt řešený ve výzvě TAČR Éta, zaměřený na architektonické řešení domovů pro seniory tak, aby v nich měli klienti dostatek soukromí. Na druhé straně je třeba uznat, že potřebnost a reálnost navrženého řešení je vhodně podložena rozhovory se zástupci tří skupin aktérů.</p>
Slovní hodnocení	Dobré



2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	<p>Cíle jsou adekvátně definovány a jsou provázány jak s potřebami zvolených cílových skupin, tak i s plánovanými aktivitami, vedoucími k jejich dosažení. Cílové změny jsou relevantní, ale ne vždy je popsán způsob jejich měření. Klíčové aktivity tvoří logicky provázaný celek, který směřuje od analýzy aktuálního stavu v domově pro seniory, přes prototypování řešení až po jeho testování ze strany klientů. KA však nejsou vymezeny v čase, tj. kdy asi budou probíhat. Není zřejmé, co je „dlouhodobé“ testování, podobně, co je „kratší“ testování. KA explicitně nezmiňují školení a trénink zaměstnanců.</p> <p>V případě KA 3 Testování řešení u klientů by žadatel mohl specifikovat, jakým způsobem bude probíhat mapování a ověřování postoje budoucích uživatelů (pracovníků, klientů, popř. managementu). U KA3 dále není zcela zřejmé, v čem jsou dílčí aktivity - vyhodnocování změny spokojenosti, proveditelnosti jiné než KA Evaluace. V textu žádosti je zmíněno, že prototypování řešení bude testováno v 1 – 2 domovech pro seniory. V žádosti ovšem není zřejmé, jak byly nebo budou tyto domovy vybrány (toto žadatel osvětlil v rámci osobní účasti, že se bude jednat o domovy, s nimiž realizoval jiné aktivity a pracovníci zařízení jsou nakloněni zlepšování prostředí pro uživatele). V rámci KA 4 jsou plánovány evaluační aktivity obsahující zúčastněné pozorování a individuální a skupinové rozhovory s cílovými skupinami.</p> <p>Jsou uvedena reálná rizika spojená s řešením projektu, nicméně není adekvátně a zejména přesvědčivě zvolena forma jejich eliminace. V rámci analýzy rizik jsou mj. uvedena rizika, že pracovníci domovů se budou po dobu sběru dat chovat jinak v běžném provozu a také, že nebudou chtít změnit zajištěný režim. V tomto kontextu pak vzniká otázka, od koho konkrétně vzešla poptávka po navrženém řešení a také, jak chce žadatel zjistit, že mu pracovníci v domovech pro seniory budou naslouchat a že mu budou důvěřovat. Pro snížení rizik je potřeba vtáhnout obě cílové skupiny i do vývoje řešení.</p> <p>U indikátorů není v popisu uveden komentář k cílové hodnotě.</p>
Slovní hodnocení	Dobré

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	Výběr pracovních pozic odpovídá potřebám plánovaných aktivit. Žádost však nespecifikuje srozumitelně rozsah zapojení jednotlivých expertů (na DPP) mezi jednotlivé KA. Celkový součet hodin indikovaný v popisu nekoresponduje s počtem jednotek v rozpočtu. Žadatel uvádí absolutní částky bez zdůvodnění rozsahu zapojení u dané KA (nebo orientačního propočtu ve vztahu k hodinové náročnosti nebo úvazku).



	<p>Označení pozic v žádosti není konzistentní s náplní (např. odborný pracovní vs. odborný konzultant, psycholog, designér služeb...), což žadatel vysvětlil při osobní účasti. Kromě zmínky dalšího řešeného projektu a existujícího newsletteru, nespecifikuje využití interních a/nebo existujících zdrojů, včetně zapojení kapacit stakeholderů. Jinak rozpočet je v rámci stanovených limitů..</p> <p>HK stanovuje podmínku realizace ve formě provedení rozpoložkování rozpočtu (každá pozice na samostatnou položku, doplnění výše úvazku a typové pozice (dle přílohy 2 výzvy) v každém popisu položky.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	<p>Jsou zvoleny 2 relevantní cílové skupiny – osoby sociálně vyloučené a poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb. V případě obou uvedených CS není jasně popsána velikost vzorku zástupců dané CS zapojených do realizace, ani není patrné, jak budou osoby z těchto CS rekrutovány a motivovány k zapojení se do řešení.</p> <p>Metody zjišťování potřeb CS jsou stanoveny realisticky. Žadatel předpokládá zapojení a dotazování se pracovníků v řadě podpůrných profesí. Zejména vzhledem k nim se může projevit neošetřené riziko jejich rekrutování a nedostatečné motivace pro zapojení se do realizace projektu.</p> <p>Pro snížení rizik a větší provázanost na potřeby klientů je vhodné více vtáhnout obě cílové skupiny i do vývoje řešení. Pro větší komunikační dopad získaného know-how by HK doporučovala doplnit přímější formy komunikaci směrem ke stakeholderům s multiplikačním efektem (např. APSS ČR). Jsou sice v KPZ zmíněni, ale necílí na ně komunikace. Ta stojí spíše na web stránkách a newsletteru. Zapojení MPSV dává šanci pro případnou systémovou změnu.</p> <p>Je vhodné zvážit zapojení i zřizovatelů vzhledem k jejich rozhodovací roli (a to i s ohledem na předpokládané šíření řešení, případně i vzdělávací a výzkumné organizace (SŠ a univerzity).</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	<p>Žadatel je významným aktérem v oblasti problému, který hodlá řešit. Je identifikovaný lídr, který je do projektu zapojen, i tým s relevantními kompetencemi. Odborné kapacity žadatele se jeví dostačující jak pro administrativní a finanční řízení záměru, tak i pro evaluační aspekt a prokázání efektivity a inovačního potenciálu navrženého řešení.</p>



	Projekt navazuje a rozvíjí výsledky jiných aktivit a projektů (např. TA ČR), dále kapitalizuje vytvořené sítě partnerů. Projekt má však nevyužitý prostor pro intenzivnější propojení aktérů. Projekt explicitně nezmiňuje školení a trénink zaměstnanců. Metody vyhodnocení, kromě hloubkových rozhovorů, nejsou významně popsány. Projekt však předpokládá zapojení jak experta na design služeb, tak evaluátora. Z projektu je patrná připravenost flexibilně reagovat na možné změny, a to i díky využití multioborového přístupu, HCD a SD.
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Projekt vychází z problému nedostatku soukromí v pobytových službách, který dokáže jasně popsat a také přehledně stanovit kroky, které povedou ke srozumitelně formulovaným cílům. Jsou zvoleny vhodné CS. Přes dílčí nedostatky týkající se doložení znalosti stávajících řešení, příkladů dobré praxe, přehlednosti rozpočtu a způsobu zapojení a motivace aktérů doporučuje HK žádost k podpoře.</p> <p>Podmínky realizace:</p> <ol style="list-style-type: none">1. HK stanovuje podmínku realizace ve formě provedení rozpoložování rozpočtu (každá pozice na samostatnou položku, doplnění výše úvazku a typové pozice (dle přílohy 2 výzvy v každém popisu položky). U pozice „odborný pracovník“ upravit název pozice, resp. vztaženou typovou pozici (např. na odborný konzultant/poradce/expert/specialista), aby odpovídala obsahu pracovní náplně uvedené v popisu realizačního týmu).2. HK požaduje doplnit popisy cílových hodnot indikátorů přímo k jednotlivým indikátorům v ISKP.
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše. Maximální doporučená výše dotace činí 1 329 720,00 Kč.